

Übung Chronologie & hot docs:
Musterlösung für das Dokumentenpaket „UE_hot docs + Chrono_I.pdf“

Wie man das fragliche Dokumentenpaket

- a) möglichst vollständig und effektiv auswerten sowie
- b) die Informationen zeitlich und inhaltlich korrekt in die chronologische Darstellungsform bringen kann,

lässt sich hier in der ersten Spalte „Reihenfolge der Einträge“ verfolgen. Ausgangspunkt ist die 1. Seite des Dokumentenpakets, zitiert als „doc:1“, Datumseintrag am 12.7.2006.

Alle Hinweise für die Bearbeitung bzw. für den nachträglichen Kontrollcheck etc sind rot markiert.

Sinnvoll dürfte sein, dass alle Bearbeiter vorher die Datei Chronologie_Format+Arbeitsinstrument gelesen haben. Dort ist u. a. die Philosophie und das Prozedere bei der Arbeitschronologie beschrieben.

Danach könnten die Bearbeiter zunächst die Seiten 1 bis 7 auswerten (3 TZ-Berichte, Vermerk eines Staatsanwalts). Dies entspricht den Arbeitsschritten 1 bis 11!

Danach sollte man ersteinmal einen Kontrollcheck durchzuführen, z.B. in gemeinsamer Runde, damit letzte Unklarheiten beseitigt werden können:

- Hat jeder alles Relevante erfasst und eingetragen?
- Ist alles sinnvoll bzw. kompakt, aber dennoch präzise zusammengefasst und die Quellen korrekt zitiert?

Reihenfolge der Einträge	Datum	Vorgang/Ereignis (worüber - entweder die Medien nicht oder noch nicht berichten - oder was sich als Reaktion auf die Medienberichterstattung ereignet)	Berichterstattung in den Medien: Vorgänge + Ereignisse, über die die Medien an diesem Tag berichten (bitte auch die Überschrift eintragen und in der letzten Spalte den genauen Link des Artikels, damit wir ihn jederzeit finden können)	Quelle(n), Beleg(e), Fundstelle(n) (wenn online-Quelle: dann vollständigen Link/Pfad angeben !!)
6	2003	Harald F heuert wieder im UmweltMin bei Bärbel HÖHN, GRÜNE an; zuständig u.a. für Wasser; gilt als Vertrauter von HÖHN		Kölner Stadtanzeiger 230606
18	150606	<p>Frau DELPINO (MR'in) schreibt an StSekt SCHINK: im Zusammenhang mit einem „Auswahltermin“ habe Harald F ihr (Frau DELPINO) „die mit der damaligen Staatssekretärin Friedrich abgestimmten Fragen mitgeteilt“.</p> <p>Vorwurf = „Verrat von Dienstgeheimnissen“ laut MR GÜNTHER</p> <p>!!! a) FRIEDRICH ist auch der Name einer damaligen Staatssekretärin</p> <p>b) DELPINO hat offenbar irgendeine Auswahlrunde gewonnen, weil Harald F ihr die Fragen vorher mitgeteilt hat: Bewerbungsrunde ??? Ist es normal, dass jemand, der offensichtlich begünstigt werden, sich hinterher gegen den Begünstigten stellt?</p> <p>weiter mit 19 unter Datum 140706</p>		doc: 16
4	160606	Harald F wird suspendiert		Kölner Stadtanzeiger 230606

<p>5 7</p>	<p>230606</p>	<p>7: neue Regierung (klären, welche Parteien und wie Minister heißt !!!) musste Harald F übernehmen, weil er als AL nicht in den vorzeitigen Ruhestand versetzt werden kann; weitere Details vorh</p>	<p>5: Kölner Stadtanzeiger: „Hausverbot im Umweltministerium“ Jetzt wird klar, um welches Min es geht !</p>	
<p>9</p>	<p>120706</p>		<p>BILD-Artikel: „Abteilungsleiter gefeuert – wegen Korruptionsverdacht“ Autor: H. von der GATHEN weiter mit Nr. 10 (130706 !!!) zeitgleich mit BILD erscheint: Welt am Sonntag (WamS): „Personaltheater im Hause UHLENBERG“ Autor = David SCHRAVEN</p>	<p>doc: 7 und 3</p>
<p>1</p>	<p>120706</p>	<p>DPA Düsseldorf verschickt um 10:47 Artikel aus BILD als Fax 1) Faxnummer checken + dabei Usancen des Faxens kennenlernen: - werden Absender- u. Empfängerdaten immer gespeichert/ausgedruckt? - wem gehört diese Faxnummer? Wie stellt man das fest? - wenn klar, dass StA angefaxt wurde: wo genau steht dort dieses Faxgerät? - Ist es einer bestimmten Abteilung zugeordnet, so dass man davon ausgehen kann, dass hier eine Info gezielt weitergegeben wurde? 2) Nicht erkennbar: von wann stammt BILD-BE? 3) Inhalte/BILD: - StSekr SCHINK feuert AL Dr. Harald F wegen a) ..., b) ... - Harald F hat sich mit Wasserwerken angelegt</p>		<p>doc: 1</p>

3	120706: 15:47 Uhr	DPA faxt nachmittags nochmals an dieselbe Faxadresse: jetzt 2 ältere TZ-BE: a) Kölner Stadtanzeiger vom 23.Juni mit konkreteren Infos zum fraglichen Vorfall aus der BILD: - Details: Harald F seit 1 Woche suspendiert >>> Eintrag unter Datum 23. Juni – 1 Woche = ca 16. Juni !!! Wochentag klären !!!		doc: 3-6
11	neue Zeile einfügen !!! 120706	LKA hat BILD-BE ebenfalls gelesen und nimmt noch am selben Tag Kontakt mit Stabsstelle beim MUNLV auf >>> weiter mit Schritt 12 unter Datum (immer noch 130706)		doc: 7
2	130706	StA KUMPA lässt aufgrund BILD-BE a) einen Vorgang anlegen: „AR-Sache“ b) schreibt Vermerk: „bisher zureichende tatsächliche Anhaltspunkte für Korruptionsdelikt nicht zu entnehmen“. Deshalb abwarten, ob das Ministerium Strafanzeige stellt!		doc: 2
8	130706	Obwohl selbes Datum: nächste Info dennoch in neue, eigene Zeile, damit keinerlei Infos u/o Quellen durcheinander geraten können ! LKA, Dezernat 15, ... - hat offenbar „Eigene Presseauswertung“ – beziehen sich auf den selben BE des Kölner Stadtanzeiger wie StA KUMPA, obwohl BE bereits 3 Wochen alt. Bekamen die das auch zugefaxt? Geht aus Vermerk nicht hervor, weil als „eigene Presseauswertung“ gekennzeichnet (muss deswegen nicht so sein!) - legt Vermerk an:		doc: 7

		<p>- es wurde „sofort Kontakt mit der Stabsstelle“ beim Umweltministerium (Abkürzung MUNLV !!!) aufgenommen</p> <p>- jetzt wird klare, von wann der BILD-BE stammt: 12. Juli: sofort eintragen: Schritt Nr. 9 !!!</p> <p>10: unter „Weitere Maßnahmen“ im Vermerk steht, dass LKA bereits am Vortag (12.7.) Kontakt mit Stabsstelle beim MUNLV aufgenommen hatte: Deshalb Eintrag (Schritt 11) am 12.7.</p>		
12	130706	<p>LKA schreibt ans InnenMin: „VS-Nur für den Dienstgebrauch“; Infos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Spur 687 Abteilungsleiter des MUNLV“ - LKA macht regelmäßig Presseauswertungen - etc - Leiter/LKA-Abt. 1, LKD (Abk bzw. Titel klären !!!) WAGNER telefoniert mit RefLtr Dr. GÜNTER im MUNLV; vereinbaren einen Gesprächstermin noch „für heute“ (!!! scheint wohl eilig zu sein oder LKA nimmt Vorwürfe sehr ernst !) - Unterzeichner/Brief will noch heute – nach dem gespräch – „nachberichten“ und eine zuständige StA einschalten 		doc: 8
13	130706	<p>Jetzt ist auch der Gesprächstermin bekannt: 11:30 bis 12:45 im MUNLV: wird hier jetzt gleich eingetragen!</p> <p>Teilnehmer des Gesprächs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - MR Der. GÜNTHER, MUNLV - MR'in MEYER-MÖNNICH, MUNLV - LKD WAGNER, LKA <p>Ablauf + Infos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - GÜNTHER trägt alles „chronologisch“ vor - „schwere Verstöße gegen haushaltsrechtliche etv 		doc: 9-10

		<p>Vorschriften“ (laut GÜNTHER)</p> <ul style="list-style-type: none"> - sogar „Geheimnisverrat“? - GÜNTHER übergibt „Mappe mit Vermerken und einem anonymen Schreiben an den LRH“ - GÜNTHER will nächste Woche „weitere Unterlagen persönlich“ (!!) <p>Was lässt sich daraus, zB „persönlich“ schließen? Hat offenbar großes Interesse an diesem Vorgang bzw. Vorwürfen gegen Dr. Harald F !!!</p> <ul style="list-style-type: none"> - „kein Beweisverlust zu befürchten“, da a) Zimmer von Harald F mit neuem Schloss gesichert (hat ja auch Hausverbot!) und b) Festplatte seines PC ebenfalls „gesichert“ - LKA informiert StA 		
17	140706: 14:59 Uhr !	<p>GÜNTHER (MUNLV) faxt an LKA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hängt an Schreiben von Frau DELPINO, das diese am 15.6. an StSchr SCHINK geschickt hat: >>> sofort eintragen unter Schritt 18; dann zurück nach hier als Schritt 19: - 		doc: 16 + 17
14	140706, 16 Uhr	<p>MUNLV, vertreten durch „Dr. MR GÜNTHER“ stellt jetzt offiziell Strafanzeige gegen Dr. Harald F, und zwar in den Räumen des LKA wegen</p> <ul style="list-style-type: none"> - „freihändige Vergabe von Forschungsaufträgen“ - „Verletzung von Dienstgeheimnissen“ <p>Details sind in dem vom LKA an diese Anzeige angehängten Vermerk enthalten: Da dies auf 2 Seiten geschieht: besser neuer Eintrag, damit keine Seitenangaben bei der Quellenbeschreibung durcheinander geraten (>>> Schritt 15)</p>		doc: 11+12

15	140706	<p>Vermerk als Ergänzung zur Strafanzeige:</p> <ul style="list-style-type: none"> - - Zeugin = MR'in DELPINO - Harald F habe einen Laptop „geliefert bekommen“, weil „das im Projekt drin sei“ (!!! Immer relevante Zitate gleich mitnotieren und als solche kenntlich machen – darauf greift man immer wieder zurück !) - 		doc: 13+14
16	140706: 14:59 Uhr !!!	<p>Bereits 1 Stunde vor der Strafanzeige (16 Uhr) hat GÜNTHER an LKA gefaxt: also nachtragen bzw. neue Zeile einfügen: Schritt 17</p>		doc: 16+17
19	140706	<p>weiterer Vorwurf von GÜNTHER gegen Harald F:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „versuchte Falschabrechnung von Reisekosten“: hat „Mittagessen nicht angegeben, was Auswirkungen auf die Abrechnungen hat (ohne Angabe höhere Auszahlung)“ 		immer noch selbes Dokument: 17 + 16
20	200706	<p>Offenbar neue = zweite Strafanzeige mit Brief ans LKA, diesmal gestellt von StSchr SCHINK:</p> <p>Vorwurf: „alle denkbaren strafrechtlichen Aspekte“ !!!</p>		doc: 18
21	150806	<p>offenbar 3. Strafanzeige gegen Harald F, erstattet mit Brief beim LKA:</p> <p>neuer bzw. neuester Vorwurf: „Abhandenkommen der auf dem PC des Herrn Dr. FRIEDRICH installierten Festplatte, Maxtor PATA 133 250 GB“</p>		doc: 19
22		<p>Zusammenfassung der bisherigen Infos bzw. eine erste Einschätzung:</p> <ul style="list-style-type: none"> - viele Vorwürfe stehen im Raum (Liste anfertigen oder Vorwürfe hier fett markieren, damit immer im Blick) 		

		<ul style="list-style-type: none"> - offenbar gibt es einige Menschen, die nicht besonders gut auf Harald FRIEDRICH zu sprechen sind (Motive bisher unbekannt): - MR Dr. GÜNTHER - MR'in DELPINO (obwohl Harald FRIEDRICH ihr vorher die Fragen genannt hatte) - StSekt SCHINK auch ? - 		

Legende:

Abk = Abkürzung

AL = Abteilungsleiter

BE = Bericht

LKA = Landeskriminalamt

LKD = Landeskriminaldirektor

Min = Ministerium

MR = Ministerialrat; MR'in = Ministerialrätin

MUNLV: offizielle Abkürzung für Ministerium für Umwelt und Natur, Landwirtschaft und Verbraucherschutz in NRW

RefLtr = Referatsleiter

StA = Staatsanwalt(schaft)

StSekt = Staatssekretär

TZ = Tageszeitung

u/o = und/oder

vorh = vorhanden